



Центр внешнеполитического
сотрудничества
имени Е.М. Примакова

Аналитические тезисы

Роль санкций в свержении режима: США и саддамовский Ирак

В.Е. Титоренко

№5, 2025



Центр внешнеполитического сотрудничества им. Е.М. Примакова

Аналитические тезисы

Роль санкций в свержении режима: США и саддамовский Ирак

Автор:

Титоренко В.Е., д-р полит. наук, Чрезвычайный и Полномочный Посол России

Редакторская группа: . к.и. н. Мамедов Р.Ш., Исакова А.А., Решетняк И.А.

Титоренко В.Е. Роль санкций в свержении режима: США и саддамовский Ирак : аналитические тезисы № 5. — 2025 / В.Е. Титоренко ; ред группа: Р.Ш. Мамедов, И.А. Решетняк. — Москва: Центр Примакова, 2025. — 16 с.

ISBN 978-5-6053281-2-4

№ 5, 2025

Высказанные в материале мнения отражают исключительно взгляды и исследовательские позиции авторов и могут не совпадать с точкой зрения Центра внешнеполитического сотрудничества им. Е.М. Примакова

© Титоренко В.Е. 2025

© Составление, оформление, дизайн обложки. Анна Горохова, 2025

Источник иллюстрации на обложке: archdaily.com

Содержание

Тезисы (основное).....	4
1. Цели санкционной политики США против Ирака.....	5
2. Стратегия свержения режима. Поэтапный подход.....	8
3. Механизмы давления: экономика, дипломатия, военная политика	12

Тезисы (основное)

- США использовали Ирак как первый прецедент применения тотальных санкций для отработки механизма давления на неугодные режимы. Этот опыт планировалось использовать в дальнейшем против других стран. Главной целью санкций было максимальное ослабление экономического и военного потенциала Ирака как сильной региональной державы, способной создать угрозу американской гегемонии в регионе;
- Международные механизмы контроля использовались американцами для продвижения своих интересов и эффективной реализации политики санкций. Особый акцент делался на ликвидацию потенциала использования оружия массового уничтожения (ОМУ) Ираком через механизм международного мониторинга и контроля: Спецкомиссию ООН (ЮНСКОМ), затем Комиссию ООН по наблюдению, контролю и инспекциям (ЮНМОВИК). Это было необходимо для устранения военной угрозы американским базам, Израилю и проамериканским монархиям Персидского залива;
- Санкции были направлены на подрыв внутривнутриполитической стабильности через создание экономических трудностей для населения, разжигание этно-религиозных противоречий, поддержку внешней оппозиции. В финансово-экономическом плане против Ирака была введена полная блокада — максимально ограничен вывоз нефти, арестованы финансовые авуары Ирака, запрещены банковские операции (отключение SWIFT и т.п.);
- Конечной целью было свержение национально-ориентированного руководства и установление проамериканского режима. Именно поэтому с Ираком было заключено перемирие, а не мирный договор, что позволило сохранить режим санкций и изоляцию Багдада после прекращения военных действий в 1991 г.

1. Цели санкционной политики США против Ирака

США и их союзники, прежде всего Англия, накладывая санкции и рестрикции на Ирак, преследовали следующие цели:

- Максимальное ослабление экономического потенциала страны, быстрое и динамичное развитие которой стало угрожать глобалистским устремлениям США и сохранению американской региональной гегемонии. Ирак активно наращивал свое влияние в богатейшем нефтегазовыми ресурсами районе Персидского залива и всего Ближнего Востока. Примечательно, что в беседе с автором вице-премьер Ирака Т.Азиз 23 августа 2002 года высказал мнение о том, что «США не остановятся на Ираке и Ближнем Востоке. Им нужно установить контроль над всем миром, и на этом пути они не остановятся, пока не дойдет очередь России стать главной жертвой американских амбиций».¹
- Уничтожение и/или максимальное ослабление военной мощи Ирака как наиболее сильной региональной державы Ближнего и Среднего Востока, зоны Персидского залива, а также подрыв ситуации внутри правящих элит страны. К чему это привело, подробно раскрыто в статье Р.Ш. Мамедова и В.А. Морозова «Влияние санкций ООН и США на политическую элиту Ирака», в которой справедливо отмечается, что они оказали негативное воздействие на социально-экономическую сферу страны, хотя и способствовали росту оппозиции, прежде всего внешней и внутренней шиитской, а также спровоцировали возникновение разногласий внутри правящего клана С. Хусейна и его ближайшего окружения.²
- Создание через пагубное воздействие санкций на социально-экономическую ситуацию в Ираке благоприятных условий для нарастания внутреннего напряжения с последующим выводом его на недовольство населения, рост оппозиционных настроений и организации бунтов и мятежей как этно-религиозного характера, так и среди военных в целях решения окончательной задачи $\frac{3}{4}$ замены правящей элиты

1 Беседа автора с вице-премьером Ирака Т.Азизом 23 августа 2002 г.

2 Р.Ш. Мамедов, В.А. Морозов. Влияние санкций ООН и США на политическую элиту Ирака // Вестник МГИМО-Университета. — 2020. — 13(1). — С. 129–146. — DOI: 10.24833/2071-8160-2020-1-70-129-146.

национально-патриотической ориентации на проамериканские режимы, исповедующие идеологические и духовные ценности западного мира. Как говорил автору вице-президент Ирака Т.Я. Рамадан в беседе 2 июня 2002 года, «США не допустят снятия санкций с Ирака любым путем, поскольку их цель — свергнуть законные власти страны через эмбарго и разжигание конфликтов между арабами и курдами, между суннитами и шиитами, в том числе с задействованием сил внешней оппозиции и привести в Багдад своих марионеток».³

- Уничтожение любого потенциала Ирака в сфере ОМУ — речь шла об уничтожении военной угрозы со стороны Багдада Израилю и консервативным прозападным арабским монархиям Персидского залива. Как отмечал в беседе с автором 12 декабря 1998 года директор Багдадского центра мониторинга и контроля (иракский партнер СК ООН) генерал-майор Хусам Амин Ат-Тикрити, «Вашингтон на Ираке отрабатывает систему жесткого мониторинга над военным потенциалом других стран, прежде всего в сфере постановки на контроль любых программ ОМУ».⁴

В связи с этим в отношении Ирака была принята резолюция 687 СБ ООН, которая не только требовала полного уничтожения любого потенциала ОМУ и документации по их программам, но также и запрета на использование ракет радиусом действия свыше 150 км, а также вводила систему мониторинга над всем иракским ВПК посредством работы Специальной комиссии ООН по разоружению (СК ООН).⁵ Механизмы и методы осуществления разоружения Ирака в сжатой форме со ссылками на соответствующие документы изложены во вступлении бывшего Генсекретаря ООН Б.Б. Гали к монументальному сборнику ООН по ирако-кувейтскому конфликту «The United Nations and Iraq – Kuwait conflict 1990–1996», изданному в 1996 году в Нью-Йорке.

Примечательно, что уже тогда стали пробрасываться идеи относительно распространения системы контроля на ОМУ Ирака и в региональном, и в глобальном плане. Об этом, в частности, стали вестись «пробросы» на политологическом уровне. Так, в публикации 1995 года Исследовательского центра по изучению Кувейта «Роль Организации Объединенных Наций в поддержании международного мира и безопасности. На примере конфликта между Ираком и Кувейтом» отмечалось, что «разоружение Ирака

³ Беседа автора с вице-президентом Ирака Т.Я. Рамаданом 2 июня 2002 г.

⁴ Беседа автора 12 декабря 1998 г. с директором Багдадского центра мониторинга и контроля генерал-майором Хусамом Амином Ат-Тикрити.

⁵ Резолюция 687 СБ ООН 3 апреля 1991 года, S/RES/687 [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. — URL: <https://docs.un.org/ru/S/RES/687> (1991) (дата обращения: 02.02.2025).

в соответствии с формулировками и положениями резолюции 687 представляют собой прелюдию к созданию международной или региональной системы разоружения. Особенно это касается уничтожения оружия массового поражения с тем, чтобы эту систему можно было применить ко всем государствам без исключения».⁶

⁶ Роль Организации Объединенных Наций в поддержании международного мира и безопасности на примере конфликта между Ираком и Кувейтом / под ред. Г.Л. Бондаревского ; Исследовательский центр по изучению Кувейта. — Москва : М-ОКО, 1999. — С. 48.

2. Стратегия свержения режима. Поэтапный подход

Для начала и обоснования введения рестрикций на Ирак Вашингтоном была создана «ловушка» — ей стал Кувейт. США способствовали созданию враждебной атмосферы путем нагнетания требований эмирата к Багдаду как можно скорее вернуть долги за покупку вооружений для кровопролитной и затяжной войны с Ираном, которая шла на истощение обеих стран в течение 8 лет.

Особое место в этой стратегии занимали «подначивающие» игроки, которыми выступили Израиль и ряд сопредельных стран, провоцировавших правительство Саддама Хусейна к интервенции в Кувейт. Немалую роль сыграли внутренние очаги напряжения: курды, шииты и арабские экстремистские структуры наподобие «Братьев-мусульман». Таким образом, напрямую разжигались радикальные исламские настроения и национализм. Нужно признать, что республика «купилась» на эту ловушку, начав военные действия против Кувейта, что и послужило формальным предлогом для введения санкционных режимов.

Целесообразно отметить, что Вашингтон не ставил задачу полного разгрома Ирака. Во-первых, американцы с самого начала прекрасно понимали, что это практически невозможно. В случае с Ираком войскам коалиции пришлось бы штурмовать многочисленные крупные иракские города, включая многомиллионные Багдад, Басру и Мосул. Учитывая, что, несмотря на огромные потери первых в ходе операции «Буря в пустыне», иракские вооруженные силы оставались достаточно сильными, в том числе их сухопутные части, танковые и артиллерийские подразделения, армия США понесла бы существенные потери в живой силе и технике, к тому же боевой дух и опыт иракских военных после 8 лет войны с Ираном оставались на высоком уровне, как и общий патриотический настрой иракского населения в условиях, когда санкции еще не подрывали моральные настроения в иракском обществе, пропитанном идеологией баасистского социализма и арабского национализма.

◆ Для ослабления мощи ВС Ирака требовалось провести уничтожение его потенциала ОМУ и ракетных средств его доставки через введение системы международного мониторинга и ликвидации программ разработки ОМУ и уничтожения ракет среднего и малого радиуса действия, что и было сделано путем создания Спецкомиссии ООН по разоружению на основе резолюции 687 СБ ООН и ее положения 8-13.

В число ее инспекторов входили представители англосаксонских стран, а на ведущих постах они полностью доминировали, хотя среди инспекторов были и представители России, Франции, Германии и ряда других стран, но только на средних и младших должностях.

За годы своей деятельности вплоть до 1998 года Спецкомиссия выявила и уничтожила всю документацию разработок ОМУ, ликвидировала все запасы химического оружия и ракет, а также лаборатории в области ядерного и биологического оружия. На всех предприятиях ВПК Ирака были установлены видеокамеры СК, а ее инспекторы регулярно посещали объекты. После очередного кризиса вокруг Ирака в декабре 1998 года и изгнания Спецкомиссии ООН из страны, США придумали очередной механизм контроля над программами ОМУ, ракетами и ВПК страны в лице новой структуры UNMOVIC (Комиссии ООН по мониторингу, проверкам и инспекциям), которая в целом воспроизводила прежнюю СК и была наделена такими же неограниченными полномочиями посредством резолюции 1284 СБ ООН в декабре 1999 года. При этом Москва не использовала свое право вето, а воздержалась при голосовании.

Вашингтон не торопился с тем, чтобы заставить Багдад выполнить решение ООН, поскольку санкции продолжали оказывать негативное воздействие на экономику. Однако, когда Ирак при помощи партнеров, включая Россию, начал активно прорывать блокаду и был близок к ее разрушению, США под предлогом причастности режима С. Хусейна к событиям 11 сентября 2001 года стали форсировать процесс навязывания UNMOVIC Ираку, чтобы возобновить деятельность механизма провоцирования иракцев на конфликты, тем самым создавая условия для применения 7-й главы Устава ООН, то есть использования силы. При этом Багдад продолжал отчитываться перед ООН о выполнении им разоруженческих и других требований Совета Безопасности, предоставляя своего рода отчеты с фактурой.

В качестве примера можно привести объемный доклад, представленный иракской делегацией во главе с министром иностранных дел в ходе переговоров с генеральным секретарем ООН К. Аннаном в Нью-Йорке 26–27 февраля 2001 года, где на 90 страницах изложено все, что было сделано по выполнению резолюций СБ по Ираку. Однако это было проигнорировано США. Отсюда — последующее принятие по американской инициативе резолюции 1441 СБ ООН в ноябре 2002 года, которая ультимативно требовала от иракских властей выполнить резолюцию 1284 СБ ООН. Россия могла применить право вето, тем более что тогда на это могли пойти Китай и Франция (президентом Франции был Ж. Ширак) при поддержке непостоянных членов СБ в лице Германии, Сирии и ряда других стран, но и в этот раз Москва воздержалась. А жесткий текст резолюции 1441 СБ ООН затем был интерпретирован США как мандат на войну против Ирака и свержение его законных властей.

Фактически Ираку предоставлялась последняя возможность выполнить свои обязанности по разоружению согласно соответствующим резолюциям Совета, который, в свою очередь, постановляет ввести усиленный режим инспекций в целях обеспечения полного и поддающегося проверке завершения процесса разоружения, предусмотренного резолюцией 687 (1991) и последующими резолюциями Совета, и напоминает в этой связи о том, что Совет неоднократно предупреждал Ирак, что дальнейшее нарушение им своих обязанностей приведет к серьезным для него последствиям, что и было представлено Вашингтоном как право на применение силы.

Когда автор пошел к иракской стороне с целью убедить руководство Совета революционного командования (СРК) отклонить принятое накануне решение парламента об отказе принять UNMOVIC, то получил отказ от Т.Я. Рамадана, Т. Азиза и министра иностранных дел Н. Сабри, однако 28 ноября 2002 года был принят директором иракской разведслужбы (ИРС) Тахером Хаббушем, который, выслушав аргументацию Москвы, сказал коротко: «Это ведь означает, что будет война».⁷

Для того чтобы окончательно ввести в заблуждение мировое сообщество, по требованию Вашингтона 5 февраля 2003 года созывается заседание Совета Безопасности на уровне министров иностранных дел, в ходе которого К. Пауэлл демонстрирует пробирку с условными спорами сибирской язвой, обвинив Багдад не только в сокрытии ОМУ, но и приведя ничем не подкрепленные доказательства того, что Ирак продолжает тайно производить в большом количестве химическое и биологическое оружие с применением неких мобильных установок, разъезжающих по дорогам страны.

Во-вторых, американские аналитические эксперты пришли к выводу, что свержение в тот период правящего режима в Багдаде путем военной интервенции грозило распадом Ирака на 3 части: Курдистана на севере, шиитского Юга и суннитского Центра. Это означало бы, что Турция введет войска в северные курдские провинции, чтобы не допустить у себя восстания в курдских районах юго-восточной части страны⁸ под руководством радикальной Рабочей партии Курдистана, которая и так давно создавала проблемы турецкому правительству своими террористическими актами. Да и портить отношения с Анкарой — главным союзником США по НАТО в этом регионе — Вашингтон не хотел.

Шиитский Юг попал бы в зависимость от хомейнитского Ирана с его идеями создания «шиитской дуги» на всем Ближнем Востоке путем разжигания революций на основе радикальных идей аятоллы Хомейни, что создало бы прямую опасность Израилю и проамериканским режимам Персидского залива с их гигантскими нефтегазовыми ресурсами. Создание

⁷ Беседа автора с директором Иракской разведслужбы Тахером Хаббушем 28 ноября 2002 г.

⁸ Курды — это примерно треть населения Турции (прим. автора).

Суннитостана означало бы появление нового государственного образования исламистско-националистического толка (что позже проявилось в виде создания ИГИЛ⁹). Это никак не отвечало интересам США в регионе.

Кроме того, сохранение режима Саддама Хусейна в качестве источника военной угрозы позволило **США навязать арабийским монархиям закупку огромных партий американского оружия**. По экспертным оценкам, на сумму свыше 60 млрд долл только в 90-х годах. При этом, когда социально-экономическая ситуация в стране стала резко ухудшаться из-за санкций, чтобы не допустить бесконтрольного развала, Вашингтон пошел на принятие специальной резолюции 986 СБ ООН в 1995 году, которая позволила Багдаду вывозить определенное количество нефти для использования средств от этого на закупку продовольствия и медикаментов, а затем и многих видов гражданского оборудования. При этом часть средств шла также на выплату компенсаций Кувейту и покрытие расходов на содержание СК ООН.

◆ **Именно поэтому с Ираком было заключено перемирие, а не мирный договор, что позволило сохранить режим санкций и изоляцию Багдада даже после прекращения военных действий.**

Более того, США не противодействовали иракским войскам в подавлении шиитского восстания на юге страны, хотя ВВС США и Англии могли уничтожить иракские вертолеты и танки, которые зашли в шиитские города южнее иракской столицы и жестоко расправились с повстанцами.

Далее Вашингтону понадобилось 12 лет санкционного давления на Ирак для полного ослабления армии и разжигания оппозиционных настроений, а также новый предлог, к примеру события 11 сентября 2001 года, чтобы быстро и без особых потерь оккупировать всю территорию страны и при сохранении ее территориальной целостности посадить в Багдаде «марионеточное» правительство.

⁹ Деятельность организации запрещена на территории РФ по решению Верховного суда от 29 декабря 2014 г.

3. Механизмы давления: экономика, дипломатия, военная политика

В 1991 г. в **финансово-экономическом плане** против Ирака была введена полная блокада. Вывоз нефти разрешался в крайне малом количестве для нужд НПЗ в Иордании. Все финансовые авуары Ирака были полностью арестованы, а любые банковские транзакции запрещены. Было осуществлено полное отключение от SWIFT. Ввозить можно было только гуманитарную помощь продовольственного и медицинского характера исключительно с разрешения Санкционного комитета СБ ООН, который часто блокировал и такого рода грузы, что привело к бедственному положению — недоеданию, необеспеченности медикаментами мирного населения, а также к резкому обесценению валюты в десятки раз.

Для Ирака было характерно такое явление, как личная нажива на сделках в рамках гуманитарной программы ООН и вовлечение в коррупционные схемы представителей иностранного бизнеса и политиков, в том числе западных. Делалось это довольно просто: иракцы при заключении контрактов на вывоз нефти и на поставку товаров из разных стран завышали на них цену, а прибыль после получения оплаты покупатель должен был вернуть иракской стороне. Делалось это в том числе и передачей наличных средств, и оформлением различного рода дополнительных платежей. После американской оккупации страны была создана так называемая независимая комиссия под руководством сенатора Пола Волкера. Комиссия Волкера пришла к выводу, что Ирак с самого начала использовал предоставленное ему ООН право произвольно распределять контракты на закупку нефти и на поставки гуманитарных грузов для того, чтобы влиять на мировое общественное мнение. Как правило, наибольший интерес для Ирака представляли страны, входящие в Совет безопасности ООН, которые в перспективе могли способствовать отмене санкций, введенных против Ирака.

Тем странам, к которым Ирак относился плохо и от которых ничего хорошего не ждал, в контрактах на поставки нефти было отказано. Так, часть контрактов, предоставленных американским компаниям, очень быстро перешли к российским. Кроме того, Ирак поставлял нефть частным лицам и организациям, которых он считал достаточно влиятельными для того, чтобы «замолвить за него словечко» в своих странах. Часто эти люди получа-

ли доходы от иракской нефти через посредников, которые закупали нефть в Ираке, продавали с наценкой крупным нефтяным компаниям. Через некоторое время Ирак осознал, что, помимо финансирования своего лобби среди представителей других стран, из программы «Нефть в обмен на продовольствие» можно извлекать значительную выгоду. Независимый комитет по расследованию данной программы выяснил, что в результате двух лет различных нарушений и манипуляций правительство Ирака втайне от ООН смогло получить почти два миллиарда долларов незаконного дохода, часть которого поступила на контролируемые Ираком счета в Иордании и Ливане, часть хранилась в иракских дипломатических представительствах по всему миру.¹⁰

Так, среди французских деятелей, упомянутых в докладе Волкера о незаконной финансовой деятельности Ирака¹¹, фигурировали имена бывшего постпреда Франции при ООН, специального советника Генсекретаря ООН Ж-Б. Мериме и бывшего министра внутренних дел Ш. Паскуа¹². Россия, чьи компании, политические партии, организации и отдельные общественно-политические деятели также фигурировали в докладе, опровергла его обвинения, обнаружив подделку подписей на ряде документов, о которых было сказано в упомянутом документе.

В политико-дипломатическом плане Ирак был почти в полной изоляции, так как все страны коллективного Запада, за исключением государств Восточной Европы, и их союзники разорвали дипотношения с Багдадом. Членство во многих региональных организациях было заморожено, либо иракские представители подвергались бойкоту.

В военном и военно-промышленном плане иракская армия понесла большие потери в живой силе и технике. США не выполнили свое обещание, данное М. Горбачеву и Э. Шеварднадзе и переданное Саддаму Хусейну через Е. Примакова, о том, что они не будут наносить удары по иракским войскам, если те начнут выходить из Кувейта 17 января 1991 года. Именно в момент их вывода, когда танки были погружены на платформы, а пехотные части были на марше, американские ВВС и флот обрушили на них бомбы и ракеты. Были уничтожены 2 лучшие бронетанковые дивизии Республиканской гвардии Ирака «Мекка» и «Аднан Хайрулла», сотни БТР, БМП, грузовых автомобилей и т.д. Затем американская авиация уничтожила все 27 военных аэродромов на иракской территории вместе с самолетами и аэродромным оборудованием, а также практически все средства ПВО.

10 Independent Inquiry Committee into the United Nations Oil-for-Food Programme : Report Manipulation of the Oil-for-Food Programme by the Iraqi Regime, October 27, 2005 [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.files.ethz.ch/isn/13894/ManipulationReport.pdf> (дата обращения: 03.02.2025).

11 Там же.

12 Там же.

◆ Багдад ранее совершил ошибку, закупив средства ПВО у СССР, отдав строительство позиций для них Югославии, а ключи управления взяв у Франции. Франция и Югославия всю информацию передали Вашингтону¹³.

После этого ВВС и ПВО Ирака практически полностью прекратили свое существование, а американские войска смогли спокойно войти на территорию южных районов страны, чтобы добить и без того ослабевшие части иракской армии. Одновременно были нанесены авиационные и ракетные удары по штабам и пунктам управления вооруженных сил, центрам силовых структур, включая штаб-квартиру разведслужбы, а также объектам ВПК Ирака, в том числе в Багдаде и других крупных городах страны.

В 2003 году при американском вторжении в Ирак была использована та же схема действий, в нее были добавлены удары по правительственным и президентским объектам, а также штаб-квартирам правящей партии БААС, что привело к полной утрате властями контроля над ситуацией в войсках и стране в целом. Американцы, двигавшиеся в обход крупных городов, смогли за 22 дня преодолеть 600 км от границы с Кувейтом до Багдада и овладеть им. С севера им помогли вооруженные формирования курдов. **В 2003 году ЦРУ получило доступ к командованию Республиканской гвардии (элита ВС Ирака), которому Саддам Хусейн разрешил вести контакты с американцами на предмет условий заключения перемирия.** США же заплатили 15 генералам РФ 750 млн долл, чтобы те сдали столицу без боя, что и произошло 6–8 апреля 2003 года. Сами генералы накануне вступления американских войск в столицу Ирака были вывезены американскими самолетами в Кувейт.

В этом плане весьма интересны выводы российского военного аналитика В.П. Юрченко, который детально разобрал соотношение сил и средств сторон к началу войны 2003 года и тактику действий вооруженных сил США и Великобритании против ВС Ирака, отметив, что англосаксы не ввязывались в бои за захват крупных населенных пунктов, обходя их, нанося авиаудары по скоплениям иракских войск и их штабов, а также всячески использовали технологическое превосходство в вооружениях¹⁴.

13 Прим. автора — это к вопросу о доверии к Парижу и Белграду.

14 В.П. Юрченко. О некоторых предварительных итогах военных действий в Ираке // Ирак : первые итоги, выводы, уроки [Электронный ресурс] / Институт изучения Израиля и Ближнего Востока. — Москва, 2003. — С. 51–77. — URL: http://book.iimes.su/wp-content/uploads/2003/r2003irq_3.pdf (дата обращения: 01.02.2025).

В истории международных отношений применение США санкционного режима против Ирака стало поворотным моментом, представляющим собой первый опыт использования тотальных санкций как инструмента внешней политики. Этот прецедент заложил основу для последующего применения подобных мер против других государств с целью ослабления и смены неугодных режимов.

Основной целью данной стратегии являлось существенное ослабление экономического потенциала Ирака, чье стремительное развитие создавало угрозу американской гегемонии в регионе. США стремились продемонстрировать свою способность полностью подорвать экономику любого регионального конкурента, если возникнет такая необходимость.

Особое внимание уделялось нейтрализации военной мощи Ирака как ведущей региональной державы Ближнего и Среднего Востока. В частности, приоритетной задачей было уничтожение иракского потенциала в области оружия массового уничтожения для предотвращения возможных угроз Израилю и проамериканским монархиям Персидского залива.

Санкционный режим также преследовал цель дестабилизации внутривнутриполитической ситуации в стране. Путем негативного воздействия на социально-экономическое положение создавались условия для роста внутренней напряженности, усиления межэтнических и межконфессиональных противоречий между арабами и курдами, суннитами и шиитами. Конечной целью этой стратегии была замена национально-ориентированной правящей элиты на прозападный режим, разделяющий идеологические и духовные ценности западного мира. Для достижения этой цели активно использовались силы внешней оппозиции, а также поощрялись протестные настроения среди военных и гражданского населения.



Центр внешнеполитического
сотрудничества
имени Е.М. Примакова

Центр внешнеполитического сотрудничества имени Е. М. Примакова — это экспертно-аналитическая площадка, созданная в 2015 году в память о выдающемся дипломате Евгении Примакове.

Миссия Центра заключается в сохранении и развитии интеллектуального наследия Евгения Примакова, укреплении международного сотрудничества на экспертно-научном уровне, а также вовлечении институтов гражданского общества во внешнеполитический процесс.

Центр имеет три ключевых направления деятельности: ближневосточная проблематика, ядерная тематика и наследие Евгения Примакова.

ISBN 978-5-6053281-2-4



primakovcenter.ru